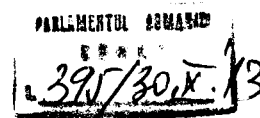




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

1943
22.10.2013



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr.144 din 28 octombrie 2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România*, inițiată de domnul deputat Petru Movilă din Grupul parlamentar al PD-L (**Bp. 311/2013**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă vizează amendarea unor dispoziții ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România*, propunând, în principal, următoarele:

- completarea art. 9 cu un nou alineat, cu următorul conținut:

„Deciziile și hotărârile cu caracter de îngrijire vor fi luate avându-se în vedere interesul și drepturile pacientului, principiile medicale acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile eticii și deontologiei medicale, grija față de sănătatea pacientului și sănătatea publică.”;

- completarea art. 12 alin. (1) cu o nouă literă, lit. e), prin care se introduce o condiție nouă pe care trebuie s-o îndeplinească persoanele prevăzute la art. 1 pentru a putea exercita profesia de asistent medical generalist, moașă și asistent medical, și anume:

„e) nu au întrerupt exercitarea profesiei pe o perioadă mai mare de 5 ani sau au obținut titlul profesional de calificare în ultimii 5 ani”;

- completarea art. 46 alin. (1) cu trei noi litere, prin care se propune adăugarea unor obligații pentru membrii *Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România* (Ordin), și anume:

„n) să păstreze secretul profesional;

o) să păstreze confidențialitatea asupra dezbaterilor, opiniilor și voturilor exprimate în organele de conducere;

p) să respecte normele, principiile și îndatoririle deontologice profesionale.”

- modificarea art. 47 alin. (3), în sensul prevederii că filialele județene ale Ordinului au personalitate juridică, beneficiind, pe lângă autonomie organizatorică, și de patrimoniu și buget propriu care se constituie din bunuri mobile și imobile, dobândite în condițiile legii;

- completarea art. 47 cu un nou alineat, alin. (5), care are următorul conținut:

„(5) Nicio filială județeană nu poate funcționa în afara Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România”

II. Observații

1. Semnalăm lipsa totală de claritate și insuficiență de conținut a textului **lit. e)**, preconizat a fi introdus în cuprinsul **art. 12** (cu care, de altfel, nu se află în conexiune) text care, probabil, are în vedere situația în care ar fi necesară o atestare a competenței profesionale, în vederea reluării activității, după întreruperea acesteia, situație care este reglementată în

cazul medicilor, în cuprinsul art. 386 din *Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Referitor la **art. 16**, considerăm că măsura propusă ar constitui o modalitate prin care legiuitorul se asigură că solicitantul își îndeplinește obligația de formare profesională continuă, cu atât mai mult justificată având în vedere caracterul acestor profesii medicale (sănătatea publică și a pacienților).

Însă, apreciem că opțiunea formei reglementării, în sensul reformulării art. 16, păstrându-se din textul inițial doar alin. (1)-(3), este de natură să ridice probleme privind compatibilitatea cu dreptul UE, în condițiile în care cetățenii UE/SEE/Elveția nu sunt ținuti de obligațiile ce rezultă din calitatea de membru al organismului profesional din statul-gazdă în situația în care prestează, cu titlu temporar sau ocazional, servicii specifice acestor profesii, potrivit art. 6 și art. 7 din Directiva nr.2005/36/CE¹. Or, prin eliminarea alin. (5) se ajunge la interpretarea că și aceste persoane sunt ținute de obligațiile de membru al Ordinului în aceleași condiții ca și cetățenii români sau cetățenii UE/SEE/Elveția stabiliți în România, fapt ce este de natură să contravină directivei.

De asemenea, semnalăm și faptul că din textul **art. 16 alin. (2)** nu se înțelege rațiunea pentru care ar fi necesară „*dovada acumulării numărului de credite aferent perioadei de avizare*” a certificatului de membru eliberat de Ordin și nici care ar fi sensul acestei noțiuni.

De asemenea, prin eliminarea **alin. (4)** se aduce atingere îndeplinirii obligațiilor de informare a beneficiarilor activităților exercitate de asistenții medicali generaliști, moașe și asistenți medicali, prin lipsirea de temei legal și conținut a evidenței profesionale a acestor persoane, respectiv *Registrul național unic al asistenților medicali generaliști, moașelor și asistenților medicali din România*. În opinia noastră, acest fapt ar fi de natură să conducă, în practică, la posibilitatea exercitării profesiei fără drept, ceea ce ar crea prejudicii pentru pacienți, prin creșterea dificultății identificării acestor cazuri în lipsa unui instrument, așa cum este Registrul Unic.

¹ a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale

3. Semnalăm o problemă de neconstituționalitate cu privire la soluția legislativă preconizată în textul **lit. i)** a **art. 45**, care, de altfel, preia textul inițial în vigoare, majorând doar numărul zilelor libere plătite de care beneficiază lunar membrii *Ordinului* aleși în funcții de conducere, la nivel național ori teritorial, sau care dețin funcții de conducere în cadrul structurilor organizatorice ale *Ordinului*, pentru îndeplinirea atribuțiilor profesionale în cadrul *Ordinului* respectiv, precum și a atribuțiilor conferite de funcția de conducere.

Astfel, pe perioada menționată, reprezentând zilele libere plătite acordate lunar angajaților săi, ce dețin funcții de conducere în cadrul *Ordinului*, angajatorul suferă o diminuare a activului său patrimonial, întrucât continuă să plătească drepturi salariale chiar dacă angajații săi, membrii ai *Ordinului*, nu prestează efectiv munca la care s-au angajat prin semnarea contractului individual de muncă.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 874/2010², a statuat că *„salariul reprezintă o componentă a dreptului la muncă și reprezintă contraprestația angajatorului în raport cu munca prestată de către angajat în baza unor raporturi de muncă. Efectele raporturilor de muncă stabilite între angajat și angajator se concretizează în obligații de ambele părți, iar una dintre obligațiile esențiale ale angajatorului este plata salariului angajatului pentru munca prestată.”*

Prin urmare, *„în lipsa muncii prestate, angajatorul nu poate fi obligat la plata unei remunerații care să facă abstracție de această situație concretă și obiectivă.”*

Menționăm că, în sensul celor anterior semnalate, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 1276/2010, referitor la acordarea zilelor libere plătite pentru membrii organelor de conducere ale sindicatelor, reținând că se afectează, în esența sa, dreptul de proprietate al angajatorului, ceea ce contravine art. 44 din Constituție, iar restrângerea operată asupra dreptului de proprietate nu poate fi justificată prin dispozițiile art. 53 din Constituție, din moment ce măsura criticată nu este necesară într-o societate democratică.

² referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

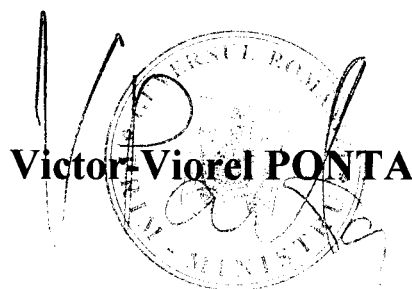
4. Textul **alin. (6) al art. 56** prezintă deficiențe majore de redactare, în special, datorate lipsei de corelare cu reglementările din Secțiunea a 6-a „*Răspunderea disciplinară*” din cadrul Cap. II din același act normativ.

5. Menționăm că în dezbaterile Comisiei pentru sănătate și familie a Camerei Deputaților (Cameră decizională) se află proiectul de *Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 144/2008 privind exercitarea profesiei de asistent medical generalist, a profesiei de moașă și a profesiei de asistent medical, precum și organizarea și funcționarea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România*. Conform procedurii parlamentare, pe parcursul dezbaterii sale, proiectului menționat îi pot fi aduse o serie de amendamente.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,


Victor Viorel PONTA

**DOMNULUI SENATOR GEORGE – CRIN LAURENȚIU
ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI**